



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

OZ-IV.0003.2.2025

Rzeszów, 2025-12-03

Pan

Krzysztof Kłak

Radny Województwa Podkarpackiego

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 19 listopada 2025 r. przedstawiam poniższe informacje w sprawie postępowania na dostawę licencji wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu automatycznej oceny badań obrazowych w ośrodkach zajmujących się leczeniem pacjentów z udarem niedokrwinnym mózgu na terenie województwa podkarpackiego w ramach zadania „Podkarpacka Sieć Interwencyjnego Leczenia Udaru Mózgu (PSILUM)” (nr postępowania 5/ZP/SZ/2025).

Jednocześnie uprzejmie wskazuję, że w treści interpelacji powołano się na art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.). Właściwą podstawą prawną dla składania interpelacji przez radnych województwa jest natomiast art. 23 ust. 5-8 ustawy. Powyższe nie wpływa jednak na zasadność udzielenia odpowiedzi – została ona przygotowana zgodnie z intencją Pana interpelacji.

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nie był stroną ww. postępowania o udzielenie zamówienia ani uczestnikiem tego postępowania. Województwo Podkarpackie w roku 2025 udzieliło natomiast dotacji celowych 14 szpitalom, w tym 3 szpitalom wojewódzkim na zadanie pn. „Podkarpacka Sieć Interwencyjnego Leczenia Udaru Mózgu (PSILUM)”. Zakres rzeczowy umów obejmował:

- dostarczenie licencji oprogramowania,
- dostarczenie i zainstalowanie infrastruktury,
- dostosowanie i instalację oprogramowania w środowisku informatycznym podmiotów leczniczych,
- konfigurację oprogramowania z oprogramowaniem podmiotu leczniczego,
- wytworzenie i uruchomienie e-usług oraz dostęp do danych w chmurze informacyjnej/analizycznej,
- zapewnienie dostępu do wszystkich funkcjonalności oprogramowania określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia,



al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

tel. +48 17 850 17 00, fax +48 17 850 17 01, e-mail: marszalek@podkarpackie.pl, www.podkarpackie.pl

- świadczenie serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji oraz udzielenie do końca okresu gwarancji licencji na użytkowanie oprogramowania,
- szkolenia dla użytkowników i administratorów oprogramowania.

We wspólnym postępowaniu udział zadeklarowało, a następnie występowało 15 szpitali: 14 samorządowych, którym udzielono dotacji z budżetu Województwa Podkarpackiego i budżetów powiatów oraz jeden podmiot niepubliczny zapewniający finansowanie zadania ze środków własnych. W związku z posiadanym doświadczeniem wynikającym z prowadzenia postępowań grupowych dla podmiotów leczniczych w ramach Centrum Usług Wspólnych, do przeprowadzenia postępowania na dostawę licencji wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu automatycznej oceny badań obrazowych w ośrodkach zajmujących się leczeniem pacjentów z udarem niedokrwiennym mózgu na terenie województwa podkarpackiego w ramach zadania „Podkarpacka Sieć Interwencyjnego Leczenia Udaru Mózgu (PSILUM)” upoważniono Podkarpackie Centrum Medyczne w Rzeszowie SPZOZ (dalej: PCM). Na podstawie upoważnień podmiotów leczniczych, PCM na każdym etapie postępowania działał w ich imieniu i na ich rzecz, jako jeden Zamawiający, co miało zapewnić dostawę jednakowego systemu, możliwego do integracji pomiędzy ośrodkami. Z uwagi na skomplikowany zakres zadania i dynamikę rynku technologii medycznych, przed wszczęciem postępowania przeprowadzono wstępne konsultacje rynkowe na podstawie art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) oraz zgodnie z „Regulaminem przeprowadzania wstępnych konsultacji rynkowych” opublikowanym wraz z ogłoszeniem o konsultacjach. W konsultacjach uczestniczyły 4 podmioty. Ogłoszenie o wstępnych konsultacjach rynkowych jest dostępne pod adresem:

<https://portal.smartpzp.pl/pcmzeszow/public/postepowanie?postepowanie=74293081>

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Pzp powołano komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Skład komisji przetargowej składającej się z 13 osób został ustalony we współpracy ze szpitalami biorącymi udział w postępowaniu i był oparty na doświadczonych pracownikach tych podmiotów, następnie przyjęty bez uwag przez wszystkich uczestników i powołany zarządzeniem Zamawiającego. Członkami komisji było m.in. czterech lekarzy specjalistów - trzech neurologów, w tym konsultant wojewódzki i specjalista radiologii i diagnostyki obrazowej, trzech specjalistów IT, dwóch radców prawnych i specjalista zamówień publicznych.

Proces udzielenia zamówienia publicznego wymaga posiadania rozległej wiedzy z różnych dziedzin. Komisja przetargowa ma przede wszystkim skupiać osoby posiadające wiedzę niezbędną do prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albo do jego prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia. Zatem, co do zasady, w komisji przetargowej powinni zasiadać specjaliści z co najmniej trzech obszarów: osoby znające merytorycznie materię udzielanego zamówienia, specjaliści z obszarów zamówień publicznych oraz prawnicy. Tak jak to miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu, dlatego też podjęto wszelkie środki, aby uniknąć nieprawidłowości.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ) została przygotowana przez komisję przetargową i wraz z załącznikami została przesłana do akceptacji do wszystkich podmiotów leczniczych uczestniczących w postępowaniu. Uwagi przekazane przez szpitale zostały uwzględnione w dokumentach SWZ. Wymagania określone w SWZ zostały określone przez komisję przetargową zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności zgodnie z art. 16 ustawy

Pzp, który wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych – równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, a także proporcjonalności. Zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach. Zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak też opis przedmiotu zamówienia, zostały przygotowane w sposób nienaruszający zasady uczciwej konkurencji, proporcjonalności czy przejrzystości. Podjęto wszelkie przewidziane prawem środki, aby uniknąć nieprawidłowości podczas przygotowywania i przeprowadzania postępowania przetargowego.

W odniesieniu do dokumentów potwierdzających zgodność systemów oferowanych w postępowaniu z wymaganiami bezpieczeństwa dla pacjentów, w SWZ określono warunki jakie ma spełniać zaoferowane oprogramowanie oraz podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego, tj.: aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ustawą z dnia 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2024.1620 t.j) oraz zgodnie z rozporządzeniem EU 2017/745 w sprawie wyrobów medycznych (rozporządzenie MDR) tj: Certyfikat Zgodności (Certyfikat CE) wystawiony przez jednostkę notyfikowaną oraz Deklaracja zgodności UE. Dokumenty te wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą. Projektowane postanowienia umowy stanowiące załącznik SWZ określały szczegółowo sposób realizacji przedmiotu zamówienia oraz kary umowne z tytułu nieprawidłowej realizacji umowy.

W postępowaniu złożono trzy oferty. Żaden z wykonawców nie wniósł odwołania dotyczącego zapisów SWZ. Ocena ofert została dokonana zgodnie z zapisami SWZ oraz przepisami ustawy Pzp – dwie oferty zostały odrzucone z przyczyn formalnych, a jedna dopuszczona do kolejnego etapu, tj. oceny próbki i prezentacji funkcjonalności systemu. Ocena próbki systemu została przeprowadzona w obecności komisji przetargowej, w skład której wchodziło 4 lekarzy specjalistów. Do oceny próbki wykorzystano realne badania tomografii komputerowej wykonane w polskich ośrodkach specjalizujących się w leczeniu udaru mózgu. Zamawiający określił w SWZ szczegółowe wymagania dotyczące próbki i prezentacji. Trzecia oferta została odrzucona po badaniu próbki systemu przez niespełnienie wymagań określonych w SWZ.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawca złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO). Zarzuty wniesione przez Odwołującego są bezpodstawne. Odpowiedź na odwołanie została przesłana do KIO oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości w dniu 21 listopada 2025 r. W związku z brakiem ofert spełniających wymagania SWZ postępowanie zostało unieważnione i zakończone.

W celu podniesienia kompetencji zawodowych osób biorących udział w procesie udzielania zamówień publicznych oraz zapobiegania nieprawidłowościom w udzielaniu zamówień publicznych Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie regularnie organizuje szkolenia z zakresu zamówień publicznych dla podmiotów leczniczych podległych Samorządowi Województwa Podkarpackiego. W szkoleniach biorą udział pracownicy odpowiedzialni za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz pracownicy z komórek realizujących postępowania zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Ponadto w wojewódzkich podmiotach leczniczych zrealizowano w 2024 roku projekt MedKompas, którego efektem było wdrożenie polityki antykorupcyjnej w podmiocie oraz przeszkolenie wszystkich pracowników w tym zakresie. Dzięki

szkoleniom realizowanym w projekcie cały personel podmiotu miał okazję zapoznać się z aktualnymi normami prawnymi, standardami współpracy branży medycznej z sektorem ochrony zdrowia, a także nabyć umiejętność rozpoznawania zagrożeń korupcyjnych.

Nadmieniam, że przygotowanie tak zaawansowanego postępowania dla 15 szpitali, poczynając od rozeznania rynku w ramach konsultacji rynkowych, ustalenia wymagań technicznych wobec systemu, kończąc na opracowaniu i przyjęciu dokumentacji przetargowej, trwało 10 miesięcy i wymagało współpracy komisji przetargowej ze wszystkimi uczestnikami postępowania. W toku postępowania nie wpłynęły żadne informacje o rzekomych nieprawidłowościach, poza niniejszą interpelacją, nieprecyzującą w jednoznaczny sposób zarzutów do SWZ. Jednocześnie informuję, że zmiany w SWZ po ogłoszeniu postępowania nie dotyczyły warunków udziału w postępowaniu. W związku z pytaniami oferentów zmiany objęły: opis przedmiotu zamówienia w zakresie doprecyzowania definicji, projektowane postanowienia umowy, wzory protokołów, umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych. W związku z pytaniami termin składania został wydłużony.

Mając na względzie, że w interpelacji nie wskazano o jakie „zmiany łagodzące” chodzi, informuję, że postępowanie przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Przesłanki określające podstawy odrzucenia ofert zostały uregulowane w art. 226 ustawy Pzp. Informacja o wyniku oraz podstawie unieważnienia postępowania znajduje się pod adresem:

<https://portal.smartpzp.pl/pcmzeszow/public/postepowanie?postepowanie=80806506>

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl